

Nyborg Gymnasium

# Selvevaluering og opfølgningsplan

2022/23

25-04-2023

## Indhold

Oversigt over opfyldelse af kvalitetsmål .....	0
Evaluering af særlige pædagogiske og faglige indsatsområder .....	0
Fokus på klasseledelse og teamsamarbejde på tværs af uddannelser .....	0
Projektets formål på tre niveauer: .....	0
Evaluering af projektet i skoleåret 2021-2022 .....	1
Bilag 1: ETU .....	4
Bilag 2: Socioøkonomisk reference .....	6
Bilag3: Fuldførelse .....	8
Bilag 4: Overgang til videre uddannelse .....	11
Bilag 5: Fravær .....	14

## Oversigt over opfyldelse af kvalitetsmål

Område - evaluering	Mål	Resultat	Opfølgning																																																
<b>Elevtrivsel - ETU</b> (Bilag 1)	Nyborg Gymnasium har som mål at vores elever skal trives lige så godt som, eller bedre end, elever fra andre gymnasier  <i>(inden for statistiske måleusikkerheder)</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>18/19</th> <th>19/20</th> <th>20/21</th> <th>21/22</th> <th>22/23</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>STX</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>+0,08</td> <td>+0,02</td> </tr> <tr> <td>HHX</td> <td>+0,2</td> <td>+0,1</td> <td>+0,2</td> <td>+0,16</td> <td>+0,04</td> </tr> <tr> <td>HF</td> <td>-0,1</td> <td>-0,1</td> <td>0</td> <td>+0,1</td> <td>+0,02</td> </tr> </tbody> </table> <p>For alle 3 uddannelser ligger trivslen over landsplan, om end ikke så meget over som sidste år.</p> <p>Se bilag 1 for flere detaljer</p>		18/19	19/20	20/21	21/22	22/23	STX	0	0	0	+0,08	+0,02	HHX	+0,2	+0,1	+0,2	+0,16	+0,04	HF	-0,1	-0,1	0	+0,1	+0,02	Resultaterne giver ikke anledning til tiltag.																								
	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23																																														
STX	0	0	0	+0,08	+0,02																																														
HHX	+0,2	+0,1	+0,2	+0,16	+0,04																																														
HF	-0,1	-0,1	0	+0,1	+0,02																																														
<b>Elevtrivsel - fravær</b>	Procentmålene er angivet i tabellen til højre.  <i>Vi har ikke landstal, vi kan sammenligne med, så udviklingen følges over årene, og målene justeres i forhold til indsatser</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Udd.</th> <th>17/18</th> <th>18/19</th> <th>19/20</th> <th>20/21</th> <th>21/22</th> <th>22/23</th> <th>Mål</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>STX</td> <td>8,2</td> <td>8,6</td> <td>6,7</td> <td>5,2</td> <td>8,6</td> <td>7,8</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>HHX</td> <td>9,3</td> <td>8,6</td> <td>6,8</td> <td>5,8</td> <td>10,3</td> <td>9,2</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>HF</td> <td>10,5</td> <td>13,8</td> <td>11,7</td> <td>9,5</td> <td>13,3</td> <td>10,7</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>IB</td> <td>10,6</td> <td>10,0</td> <td>9,6</td> <td>7,3</td> <td>13,0</td> <td>11,5</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>10.</td> <td>10,6</td> <td>8,8</td> <td>9,5</td> <td>7,7</td> <td>12,4</td> <td>9,4</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> <p>Målet er nået for stx og 10.kl, men ikke de andre uddannelser. Der er dog et markant fald tilbage til noget der minder om niveauer før Corona <i>Se bilag 5 for graf</i></p>	Udd.	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23	Mål	STX	8,2	8,6	6,7	5,2	8,6	7,8	8	HHX	9,3	8,6	6,8	5,8	10,3	9,2	8	HF	10,5	13,8	11,7	9,5	13,3	10,7	10	IB	10,6	10,0	9,6	7,3	13,0	11,5	10	10.	10,6	8,8	9,5	7,7	12,4	9,4	10	
Udd.	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23	Mål																																												
STX	8,2	8,6	6,7	5,2	8,6	7,8	8																																												
HHX	9,3	8,6	6,8	5,8	10,3	9,2	8																																												
HF	10,5	13,8	11,7	9,5	13,3	10,7	10																																												
IB	10,6	10,0	9,6	7,3	13,0	11,5	10																																												
10.	10,6	8,8	9,5	7,7	12,4	9,4	10																																												
<b>Undervisning - Socioøkonomisk reference</b> (Bilag 2)	Nyborg Gymnasium har som mål, at vores elever skal have karakterer, <b>der er</b> -lige så gode som, eller bedre end, elever fra andre gymnasier med samme forudsætninger, inden for statistiske måleusikkerheder. Dette fortolkes statistisk som: <i>Løfteevnen må ikke være signifikant negativ for eksamensresultatet for de uddannelser, som der måles på for de enkelte år (stx, hhx, hf)</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>15</th> <th>16</th> <th>17</th> <th>18</th> <th>19</th> <th>20</th> <th>21</th> <th>22</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>STX</td> <td>-0,5*</td> <td>-0,1</td> <td>-0,2*</td> <td>-0,1</td> <td>-0,3*</td> <td>-0,5*</td> <td>-0,3*</td> <td>0,0</td> </tr> <tr> <td>HF</td> <td>-0,3</td> <td>0</td> <td>-0,2</td> <td>-0,3</td> <td>-0,2</td> <td>-0,4*</td> <td>-0,2</td> <td>-0,2</td> </tr> <tr> <td>HHX</td> <td></td> <td>0</td> <td>-0,1</td> <td>0</td> <td>0,1</td> <td>-0,2</td> <td>0</td> <td>-0,2</td> </tr> </tbody> </table> <p>STX og HHX lever op til målsætningen HF er negativ 3 år i træk og lever dermed ikke op til målsætningen</p> <p><i>Se også bilag 2</i></p>		15	16	17	18	19	20	21	22	STX	-0,5*	-0,1	-0,2*	-0,1	-0,3*	-0,5*	-0,3*	0,0	HF	-0,3	0	-0,2	-0,3	-0,2	-0,4*	-0,2	-0,2	HHX		0	-0,1	0	0,1	-0,2	0	-0,2	Vi har i de seneste år gennemført flere projekter, som har til sigte at øge det faglige udbytte af undervisningen. I år har vi været involveret i forløb med læringskonsulenter fra ministeriet, som har udmundet i særlige indsatser i skriftlig dansk og engelsk samt de større skriftlige opgaver												
	15	16	17	18	19	20	21	22																																											
STX	-0,5*	-0,1	-0,2*	-0,1	-0,3*	-0,5*	-0,3*	0,0																																											
HF	-0,3	0	-0,2	-0,3	-0,2	-0,4*	-0,2	-0,2																																											
HHX		0	-0,1	0	0,1	-0,2	0	-0,2																																											

	<i>Løfteevnen må ikke være negativ 3 år i træk for eksamensresultat, heller ikke selvom den ikke har været signifikant negativ.</i>																																					
<b>Undervisning - Socioøkonomisk reference i enkelte fag</b> (Bilag 2)	Nyborg Gymnasium har som mål, at vores elever skal have karakterer lige så gode som, eller bedre end, elever fra andre gymnasier med samme forudsætninger i alle fag, inden for statistiske måleusikkerheder. Dette fortolkes statistisk som: <i>For fagene må løfteevnen ikke være signifikant negativ i to ud af de tre seneste år (for hvert niveau og skr/mdt)</i>	Grundet få eksamener under Corona er der begrænset data. Kun Dansk skr. og større skriftlige opgaver kan vurderes <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dansk skr.</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>STX</td> <td>-0,3</td> <td>-0,5</td> <td>-0,5</td> </tr> <tr> <td>HHX</td> <td>-1</td> <td>-0,2</td> <td>-0,9</td> </tr> <tr> <td>HF</td> <td>-0,2</td> <td>-0,2</td> <td>-0,8</td> </tr> </tbody> </table> STX og HHX lever ikke op til målsætningen <i>Se også bilag 2</i>	Dansk skr.	2020	2021	2022	STX	-0,3	-0,5	-0,5	HHX	-1	-0,2	-0,9	HF	-0,2	-0,2	-0,8	I forbindelse med forløbet med læringskonsulenterne er der igangsat forløb omkring skriftlighed i dansk, engelsk og de større skriftlige opgaver.																			
Dansk skr.	2020	2021	2022																																			
STX	-0,3	-0,5	-0,5																																			
HHX	-1	-0,2	-0,9																																			
HF	-0,2	-0,2	-0,8																																			
<b>Fuldførelse og frafald</b>	For alle uddannelser er målet at ligge omkring landsgennemsnittet.  <i>CAMPUS-dannelsen øger formentlig skift mellem uddannelser som vil få gennemførslen til at falde. I forhold til vores fortælling er en lavere gennemførsel dermed ikke entydigt negativt.</i>	Fuldførelsesprocent for seneste år fra ministeriet. Opgjort 3 år efter uddannelsen er påbegyndt <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nyborg</th> <th>Landsplan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>STX</b></td> <td>80%</td> <td>89%</td> </tr> <tr> <td><b>HHX</b></td> <td>86%</td> <td>88%</td> </tr> <tr> <td><b>HF</b></td> <td>81%</td> <td>76%</td> </tr> <tr> <td><b>IB</b></td> <td>71%</td> <td>78%</td> </tr> </tbody> </table> Vi har lavere gennemførselsprocent på stx, hhx og IB end på landsplan, men højere på hf. Vi oplever at eleverne benytter muligheden for at skifte uddannelse indenfor murerne. Ofte er skiftet mellem stx og hhx eller et skifte fra STX/HHX til hf, hvilket netop vil give høje frafaldstal for stx og hhx, og lavere for hf. Se bilag 3 for dokumentation for denne hypotese.  <i>Se bilag 3 for nærmere analyse og historiske tal.</i>		Nyborg	Landsplan	<b>STX</b>	80%	89%	<b>HHX</b>	86%	88%	<b>HF</b>	81%	76%	<b>IB</b>	71%	78%	Resultaterne giver ikke anledning til tiltag.																				
	Nyborg	Landsplan																																				
<b>STX</b>	80%	89%																																				
<b>HHX</b>	86%	88%																																				
<b>HF</b>	81%	76%																																				
<b>IB</b>	71%	78%																																				
<b>Overgang til videre uddannelse</b>	Nyborg Gymnasium har som mål, at vores elever skal i gang med en videregående uddannelse i samme omfang som andre unge i Danmark med samme uddannelse	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Udd.</th> <th>15</th> <th>16</th> <th>17</th> <th>18</th> <th>19</th> <th>landsplan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>STX</td> <td>74%</td> <td>73%</td> <td>71%</td> <td>74%</td> <td>67%</td> <td>61%</td> </tr> <tr> <td>HHX</td> <td></td> <td>82%</td> <td>75%</td> <td>69%</td> <td>64%</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>HF</td> <td>35%</td> <td>52%</td> <td>58%</td> <td>53%</td> <td>57%</td> <td>46%</td> </tr> <tr> <td>IB</td> <td>58%</td> <td>53%</td> <td>52%</td> <td>41%</td> <td>52%</td> <td>47%</td> </tr> </tbody> </table>	Udd.	15	16	17	18	19	landsplan	STX	74%	73%	71%	74%	67%	61%	HHX		82%	75%	69%	64%	57%	HF	35%	52%	58%	53%	57%	46%	IB	58%	53%	52%	41%	52%	47%	Resultaterne giver ikke anledning til tiltag.
Udd.	15	16	17	18	19	landsplan																																
STX	74%	73%	71%	74%	67%	61%																																
HHX		82%	75%	69%	64%	57%																																
HF	35%	52%	58%	53%	57%	46%																																
IB	58%	53%	52%	41%	52%	47%																																

		<p>Tallene angiver hvor mange der er i gang med en videregående uddannelse 2 år efter dimission</p> <p>Vi har en højere procentdel, der er kommet i gang med en videregående uddannelse end på landsplan for alle uddannelser.</p> <p><i>Se bilag 4 for nærmere analyse</i></p>	
--	--	---	--

## Evaluering af særlige pædagogiske og faglige indsatsområder

### Fokus på klasseledelse og teamsamarbejde på tværs af uddannelser

Gennem de senere år har PUF (udvalget for Pædagogisk Udvikling og Fællesskab) diskuteret behovet for en fælles tilgang til klasseledelse på tværs af uddannelser. Desuden er der i forbindelse med skolens kulturproces blevet udtrykt ønske om også at styrke samarbejdet i klasseteams. Endelig viser målingen af den professionelle kapital på Nyborg Gymnasium i foråret 2020, at der er et potentiale i at fokusere på forpligtigende samarbejdsrelationer, der skal styrke elevernes læring og trivsel

På den baggrund er det besluttet, at alle lærere på tværs af uddannelser skal arbejde med klasseledelse og teamsamarbejde i skoleårene 2020-21, 2021-2022 og skoleåret 2022-23. På den måde fortsættes skolens kulturproces i et forløb, hvor der er tid til at udvikle praksis, evaluere og se effekten over tid. Baggrunden og behovet for indsatsen opsummeres i det følgende:

- Skolen rummer nu mange og nye elevtyper, og vi oplever en ny udsathed blandt de unge, stigende mangel på koncentration, samt forskellige former for motivation for skolearbejde
- Tværfaglighed og samarbejde er fortsat et krav på alle uddannelser
- Den enkelte lærer kan ikke løfte opgaven alene – der er behov for mere samarbejde og klare rammer.
- Klasseledelse er en central didaktisk position for alle lærere – der er behov for fælles rammer, struktur og styring

Nyere analyser påpeger desuden, at mange mennesker – ikke mindst børn og unge – oplever den fraværende autoritet som et belastende vilkår, og undersøgelserne identificerer et nyt ønske om en genetablering af autoritet (Frederiksen 2019, Ziehe 2007, Jensen og Bolwig 2018, Foros & Vetlesen 2014). Alle de analyser, der refereres til, efterlyser tydelighed, struktur, spilleregler, retning og grænser i børn og unges liv for at aflaste dem, og skolen spiller en vigtig rolle i den bestræbelse. Der er behov for lærere, der er villige til at være autoritative, det vil sige på samme tid at være styrende og kunne skabe en varm og positiv kontakt med deres elever. Det kommer alle elevtyper til gode, både de udsatte, som det tidligere i høj grad har været studievejledningens opgave at tage sig af, og de elever, der klarer sig godt både fagligt og socialt. Det handler i høj grad om at skifte fokus fra, at udfordringer med motivation, trivsel og klasserumskultur skal håndteres som individuelle problemstillinger, til at skulle håndteres i et stærkt og velfungerende fagligt og socialt klassefællesskab.

Lærergerningen på NG rummer kort sagt meget mere end de strengt faglige opgaver, som traditionelt har været kernen i lærerarbejdet. Der er behov for et kollektivt ansvar for elevernes læring, trivsel og udbytte og en fælles tilgang i teamet og i hele organisationen. Ledelsen skal mere eksplicit give klassekoordinatorer og teamledere legitimitet til at løse opgaven. Det kræver tydelige målsætninger, forventninger og støtte, og at ledelsen løbende støtter koordinatorene og teams (ikke kontrol, men støtte): Hvad har teamet brug for af faglig støtte, og hvordan fungerer samarbejdet?

På den baggrund har vi nedsat en arbejdsgruppe fra PUF, som har udviklet en projektplan og formuleret nedenstående formål i samarbejde med ledelsen:

Projektets formål på tre niveauer:

1) Eleverne: Styrke rammerne om elevernes læring i en tid med en meget forskelligartet elevgruppe. Det handler bl.a. meget konkret om at fremme en klar arbejdskultur på skolen, skabe klare strukturer om elevernes arbejde, styrke motivation og koncentration, dyrke lærer-elev-relationen og håndtere digitalt udstyr med en fast hånd.

2) Lærerne: At skabe et fælles pædagogisk fokus på skolen og give alle lærere en udvidet værktøjskasse til at håndtere den meget forskelligartede elevgruppe. Det handler også om at styrke samarbejdet i klasseteamet og skabe et fælles sprog og en fælles tilgang og pædagogisk diskussion, men ikke ensretning. Vi skal støtte op om hinandens praksis.

3) Skolen: At ledelsen klart formulerer fælles værdier og visioner for klasseledelse. At ledelsen kommer tættere på kerneydelsen, og den pædagogiske ledelse og støtter lærerne mere i det daglige. At fokus på klasseledelse indgår i MUS og den daglige pædagogiske ledelse hos alle ledere.

I 2021-2022 vil der særligt være fokus på nedenstående tre indsatser:

1. *Helskolefokus (for alle)*: I skoleåret 2021-2022 vil der igen være særlig fokus på klasseledelse for alle lærere på NG – det er besluttet i PUF. Der vil fortsat være klart fokus på at udvikle klasseteamets samarbejde om elevernes trivsel, læring og udvikling af studiekompetencer - og mindre fokus på praktisk koordinering.
2. *Særlige pilotklasser (for udvalgte)*: I projektets andet år udfoldes projektet nu også til særlige pilotklasser, som rummer repræsentative udfordringer ift. klasseledelse. Projektlederne og ledelsen udvælger i samråd med Dorte Ågård en klasse fra alle uddannelser, hvor klasseteamet skal samarbejde tæt om interventioner og indsatser i klasserne. Udviklingsarbejdet vil ske under supervision af Dorte Ågård og projektlederne. Pilotklassernes erfaringer skal efterfølgende bruges og foldes ud til resten af skolen i projektets tredje år (2022-2023). De udvalgte klassers klassekoordinatorer og teammedlemmer (klassens fællesfagslærere) vil få en ekstra timeramme på hhv. 25 og 20 timer.
3. *Valgfri QTI (Questionnaire on Teacher Interaction)*: Gennem det sidste år har 13 lærere testet QTI på egne klasser, og sparret med kolleger og projektlederne om resultaterne. I studieåret 20-21 har 33 lærere tilmeldt sig. QTI'en er udviklet af Dorte Ågård med afsæt i styrings- og kontaktmodellen, og undersøgelsen kan bruges som et redskab for lærere til at få indsigt i deres egen undervisning. Det er ikke en personlighedstest af læreren, men et øjebliksbillede af samspillet med eleverne i en bestemt klasse, som indgår i en efterfølgende samtale med en kollega. Den forskning, der ligger bag QTI, angiver en retning for, hvad der er god klasseledelse, dvs. hvordan man som lærer kan være med til at skabe god elevmotivation og stort fagligt udbytte. Ved at arbejde systematisk med QTI kan lærerne sammen og hver for sig blive klogere på deres undervisning og udvikle deres klasseledelse, så den understøtter de bedste betingelser for læring.

Helskoleprojektet faciliteres af projektledere, som udspringer af PUF. Projektledernes opgaver bliver at lede projektet, skabe sammenhænge og fremdrift, koordinere og facilitere aktiviteter, der er med til at realisere projektets formål. Projektlederne og ledelsen vil løbende sparre med forskeren Dorte Ågård om projektets fremdrift. Dorte Ågård vil ligeledes holde oplæg for alle medarbejdere, men også workshops rettet mod klassekoordinatorerne og pilotklasser m.fl. Projektet evalueres i foråret 2021, 2022 og 2023.

### Evaluering af projektet i skoleåret 2021-2022

I skoleåret 2021-2022 har alle klasser haft fokus på klasseledelse og samarbejde i klasseteams. Fire klasser har fået afsat tid til at arbejde ekstra fokuseret med klasseledelse. De fire klasser er 1q, 2a, 2d og 3y. En af opgaverne var at indsamle data om problemstillinger i klassen og på baggrund af dette opstille en række handlinger, som kunne styrke elevernes læring og trivsel. Som et led i denne proces har de 19 lærere, der indgik i dette projekt, brugt QTI som et værktøj til at få et indblik i lærer-elev-relationen.

Da projektet fortsætter næste år, men i andre klasser, har vi fundet det nødvendigt at evaluere indsatsen. Svarprocenten er 68, og svarene indeholder både kvantitative og kvalitative data. I surveyen er der spurgt ind til muligheder og udfordringer ved henholdsvis klasseteamsamarbejde, QTI (Questionnaire on

Teacher Interaction) samt forslag til løsninger på de oplevede udfordringer  
85 pct vurderer, at der har været et passende antal klasseteammøder, klasseteamsamarbejdet vurderes til 3,7 på en skala fra 1-5 og QTI vurderes på en skala fra 1-5 til 2,54. Nedenfor kan man se et sammenskriv af tendenser i surveyen:

### **Muligheder ved at samarbejde i klasseteam**

- Problemstillinger i klassen italesættes/tackles bedre sammen end alene (62 pct)
- Givtigt med dagsorden, hvor klasseledelsesdelen er tvungen (39 pct)
- Giver et fælles sprog (39 pct)
- Samarbejdet har påvirket klassen positivt (31 pct)

**Udsagn:** *"I vores klasse var det svært at få klassen til at arbejde og være motiveret i deres skolearbejde. Det var pludselig noget vi skulle løfte i flok og ikke stå alene med rent fag-fagmæssigt. Det var noget der galt i alle fag."*

### **Udfordringer ved at samarbejde i klasseteams**

- Svært at følge med i hvad andre i klasseteamet har lavet af tiltag (46 pct)
- Klasseteamets medlemmer er uforberedte til møderne (24 pct)
- Oplevelse af at nogen fra teamet har været negativt stemt (15 pct)

**Udsagn:** *"Teamets lærere er for så vidt positivt indstillet på drøfte klassen, tiltag osv. , men jeg oplever f.eks. at vi ikke rigtigt får skrevet vores iagttagelser ned i logbogen som vi aftalte"*

### **Løsning på udfordringer**

**Udsagn:** *"Det kunne f.eks. være at hver lærer SKULLE skrive i logbogen efter et nærmere antal aftalte moduler med klassen"*

### **Muligheder med QTI**

- Mulighed for at spejle eget billede af klassen med klassens billede af din klasseledelse (62 pct)
- Fælles sprog (39 pct)
- Nuancerer den årlige kvalitetsmåling (39 pct)
- Samarbejdet lettes (23 pct)

### **Udfordringer med QTI**

- Svært ved at se hvordan QTI har med klasseledelse at gøre (23 pct)
- Der har været brugt for lidt tid på QTI-rapporten (11 pct)

### **Udsagn:**

*"rimelig ligetil proces. Dog var der ikke en signifikant forskel fra måling 1 til måling 2."*

*"Jeg oplever at eleverne er lidt trætte af at skulle lave disse målinger. De svarer hurtigt, hvilket giver mig en smule skepsis overfor validiteten af dette værktøj ift. klasseledelse."*

### **Hvordan kvalificeres samarbejdet om klasseledelse, så eleverne bliver mere motiverede, indgår i stærkere faglige læringsmiljøer og trives bedre**

*"Synes tiltaget generelt er godt. Dog synes jeg der er meget forskel på hvor meget engagement der lægges i projektet fra undervisernes side, og det gør processen vanskelig til tider. Synes der skal arbejdes på QTI-delen - gør det mere struktureret i gruppesamtalen - og måske endnu mere vejledning i hvordan den bruges bedst."*



*"Der skal afsættes tid til at man i teamet kan kvalificere samarbejdet, f.eks. 2-3 moduler hver anden eller tredje måned."*

*"Sørg for at alle lærerne kan se meningen med projektet og ikke få det trukket ned over hovedet. Motivationen i en presset hverdag kan ligge på et lille sted, hvis man ikke ønskede at være med i første omgang."*

Bilag 1: ETU

<b>Skolen</b>						<b>Forskel på landsplan og skolen</b>					
<b>Stx</b>						<b>Stx</b>					
Indikator	2018	2019	2020	2021	2022	Indikator	2018	2019	2020	2021	2022
Faglig individuel trivsel	3,9	3,7	4	4	3,9	Faglig individuel trivsel	0	0	0,1	0,2	0,1
Læringsmiljø	3,5	3,6	3,7	3,7	3,6	Læringsmiljø	-0,1	0,1	0,1	0,1	0
Mobning	4,8	4,7	4,8	4,7	4,7	Mobning	0	0	0	0	0
Pres og bekymringer	2,7	2,7	2,7	2,5	2,5	Pres og bekymringer	0,1	0	0	0	0
Social trivsel	4,2	4,1	4,2	4,3	4,2	Social trivsel	0	-0,1	0	0,1	0
Jeg er glad for at gå i skole	3,99	3,79	4,08	4,14	3,97	Jeg er glad for at gå i sko	-0,1	-0,1	-0	0,05	-0,1
<b>Hf</b>						<b>Hf</b>					
Indikator	2018	2019	2020	2021	2022	Indikator	2018	2019	2020	2021	2022
Faglig individuel trivsel	3,6	3,4	3,7	3,7	3,6	Faglig individuel trivsel	-0,1	-0,1	0	0	0
Læringsmiljø	3,3	3,3	3,5	3,6	3,6	Læringsmiljø	-0,2	-0,1	-0,1	0	0,1
Mobning	4,7	4,7	4,7	4,7	4,5	Mobning	0	0	0	0	-0,1
Pres og bekymringer	2,9	3	3	2,9	2,7	Pres og bekymringer	0,1	0,1	0,1	0,2	0
Social trivsel	3,6	3,7	4	4,2	4	Social trivsel	-0,3	-0,2	0,1	0,3	0,1
Jeg er glad for at gå i skole	3,68	3,49	3,84	4,12	3,8	Jeg er glad for at gå i sko	-0,2	-0,2	-0	0,27	0,03
<b>Hhx</b>						<b>Hhx</b>					
Indikator	2018	2019	2020	2021	2022	Indikator	2018	2019	2020	2021	2022
Faglig individuel trivsel	3,9	3,6	3,9	3,9	3,8	Faglig individuel trivsel	0,1	-0,1	0,1	0,1	0
Læringsmiljø	3,6	3,4	3,6	3,7	3,5	Læringsmiljø	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1
Mobning	4,8	4,8	4,8	4,8	4,7	Mobning	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Pres og bekymringer	3	3,1	3,1	2,9	2,7	Pres og bekymringer	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1
Social trivsel	4,3	4,3	4,3	4,3	4,1	Social trivsel	0,2	0,2	0,1	0,1	-0,1
Jeg er glad for at gå i skole	4,29	3,82	4	4,16	4	Jeg er glad for at gå i sko	0,28	-0	-0,1	0,05	0
<b>Pre-IB</b>						<b>Pre-IB</b>					
Indikator	2018	2019	2020	2021	2022	Indikator	2018	2019	2020	2021	2022
Faglig individuel trivsel	4,1	3,8	4	0	3,9	Faglig individuel trivsel	0,1	0	0,1		0
Læringsmiljø	3,8	3,6	3,5	0	3,8	Læringsmiljø	0	-0,1	-0,2		0
Mobning	4,8	4,7	4,7	0	4,7	Mobning	0,1	0	0		0,1
Pres og bekymringer	2,8	2,6	2,6	0	2,6	Pres og bekymringer	-0,1	-0,2	-0,2		0
Social trivsel	4,1	4,1	4,1	0	4,1	Social trivsel	-0,1	0	0		0
Jeg er glad for at gå i skole	4,23	3,76	4,17	0	4,12	Jeg er glad for at gå i sko	-0	-0,1	0,05		0,22

Spr. Nr.	Indikator	Spørgsmål	2018	2019	2020	2021	2022	2018	2019	2020	2021	2022
Spm6		Jeg er glad for at gå i skole?	4,01	3,76	4,05	4,16	4,01	-0	-0,1	0,01	0,08	0,03
Spm7	Faglig individuel triv:	Jeg klarer mig godt fagligt i skolen?	3,83	3,48	3,82	3,89	3,83	-0	-0,1	0,02	0,01	-0
Spm8	Faglig individuel triv:	Jeg deltager aktivt i timerne?	3,68	3,43	3,78	3,71	3,74	0	0,02	0,09	0,01	0,05
Spm9	Faglig individuel triv:	Jeg afleverer mine opgaver til tiden?	4,59	4,45	4,7	4,64	4,65	0,08	0,08	0,19	0,2	0,19
Spm10	Faglig individuel triv:	Jeg bliver ved med at arbejde, indtil tingene er klaret?	3,99	3,72	4,09	4,03	3,93	0,03	-0,1	0,1	0,05	0,02
Spm11		Jeg har svært ved at komme i gang med opgaver?	3,17	3,04	3,09	3,16	3,25	0,05	0,05	0,1	0,18	0,14
Spm12	Faglig individuel triv:	Jeg er forberedt til timerne?	3,73	3,47	3,92	3,75	3,65	0,08	-0	0,23	0,13	0,07
Spm13	Pres og bekymringer	Jeg forbliver rolig i pressede situationer?	3,7	3,59	3,69	3,78	3,66	0,07	0,01	0,02	0,09	-0
Spm14	Faglig individuel triv:	Jeg kan lide at kende til og lære nye ting?	4,21	4,09	4,19	4,39	4,26	0,02	0,07	0,05	0,13	0,1
Spm15	Faglig individuel triv:	Jeg er motiveret for undervisningen?	3,58	3,37	3,66	3,64	3,49	0,02	-0	0,12	0,11	0,02
Spm16	Faglig individuel triv:	Jeg laver mit skolearbejde, fordi jeg er interesseret i det?	3,31	3,19	3,36	3,33	3,15	-0	0,06	0,07	0,14	0,07
Spm17		Når jeg ikke kan finde ud af en bestemt ting i skolen, tør jeg godt sige det i klassen?	3,64	3,55	3,83	3,73	3,64	-0,1	-0,1	0,03	-0	-0
Spm18	Faglig individuel triv:	Jeg gør gode faglige fremskridt i skolen?	3,81	3,59	3,87	3,87	3,73	-0	-0,1	0,05	0,06	-0,1
Spm19	Faglig individuel triv:	Hvis jeg bliver forstyrret i undervisningen, kan jeg hurtigt koncentrere mig igen?	3,47	3,48	3,68	3,61	3,45	-0	0,11	0,18	0,08	-0,1
Spm20	Faglig individuel triv:	Hvis noget er svært for mig i undervisningen, kan jeg selv gøre noget for at komme videre?	3,65	3,68	3,81	3,73	3,67	0,01	0,02	0,12	0,05	0,01
Spm21	Faglig individuel triv:	Hvor tit kan du klare det, du sætter dig for?	4,1	3,96	4,08	4,07	4,05	-0	-0	-0	0,01	0,01
Spm22	Faglig individuel triv:	Hvor tit kan du finde en løsning på problemer, bare du prøver hårdt nok?	4,05	4	4,06	4,06	4,04	-0,1	-0	-0	-0	-0
Spm23	Faglig individuel triv:	Lykkes det for dig at lære dét, du gerne vil i skolen?	3,79	3,7	3,81	3,87	3,73	0,02	-0	-0	0,09	0,01
Spm24	Læringsmiljø	Jeg får tilbagemeldinger fra lærerne, som jeg kan bruge til at blive bedre i fagene?	3,64	3,47	3,63	3,79	3,71	0,08	0,05	0,04	0,19	0,11
Spm25	Læringsmiljø	Jeg har indflydelse på undervisningen?	3,18	3,03	3,07	3,22	3,06	0,14	0,09	0,04	0,18	0,04
Spm26	Læringsmiljø	Lærerne sørger for, at elevernes ideer bliver brugt i undervisningen?	3,25	3,27	3,21	3,35	3,24	0,13	0,24	0,08	0,15	0,13
Spm27	Læringsmiljø	Undervisningen motiverer mig til at lære nyt?	3,36	3,22	3,43	3,51	3,36	0	-0	0,04	0,21	0,14
Spm28	Læringsmiljø	Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det?	4,11	4,05	4,26	4,35	4,31	-0	0	0,06	0,14	0,1
Spm29	Læringsmiljø	Lærerne respekterer mig?	4,18	4,15	4,37	4,42	4,35	-0,1	0	0,07	0,11	0,11
Spm30	Læringsmiljø	Lærerne koordinerer tidspunkter for opgaveafleveringer?	3,31	3,11	3,43	3,54	3,38	0,12	0,14	0,15	0,26	0,1
Spm31		Mine forældre viser interesse for det, jeg gør i skolen?	3,99	3,97	4,02	4,06	3,98	-0	-0,1	-0	0,03	-0,1
Spm32		Mine forældre opmuntrer mig til skolearbejde?	3,99	3,9	4,01	3,98	3,92	0,05	-0,1	0,02	-0	-0,1
Spm33	Social trivsel	Er du glad for din klasse?	4,11	4,11	4,11	4,25	4,13	-0	-0	0,03	0,14	0
Spm34	Social trivsel	Jeg er god til at arbejde sammen med andre?	4,05	4,03	4,07	4,09	4,11	0,05	-0	0,04	-0	0,02
Spm35	Social trivsel	Jeg føler, at jeg hører til på min skole?	4,17	4,06	4,22	4,34	4,21	-0,1	-0,1	0	0,14	0,03
Spm36	Social trivsel	Jeg støtter og hjælper mine klassekammerater?	4,36	4,24	4,35	4,43	4,32	0,06	0	0,04	0,04	0,01
Spm37	Social trivsel	Jeg kommer godt ud af det med mine klassekammerater?	4,28	4,22	4,36	4,42	4,3	-0	-0,1	0,07	0,1	0,01
Spm38	Social trivsel	Stemningen i min klasse er præget af forståelse og respekt for hinanden?	3,81	3,92	4,01	4,17	3,91	-0,1	0,06	0,15	0,23	0,03
Spm39	Social trivsel	I min klasse er det godt at være aktiv i timerne?	3,94	4,04	4,12	4,24	4,17	-0,2	-0	0,02	0,01	0,01
Spm40	Social trivsel	Jeg kan få hjælp og støtte fra mine klassekammerater?	4,04	3,99	4,22	4,21	4,09	-0	-0	0,15	0,07	0
Spm41	Social trivsel	Jeg ville ønske, jeg gik på en anden skole?	1,8	1,59	1,65	1,57	1,66	-0,1	-0,1	0,02	0,13	0,12
Spm42		Jeg har en god kontakt med elever fra andre klasser/hold?	3,9	3,92	4	4,22	4,06	0,05	0,04	0,17	0,28	0,12
Spm43	Social trivsel	Jeg har kontakt til de andre fra klassen uden for skoletiden?	4,04	3,92	3,89	4,04	4,04	0,07	0,04	-0	0,08	0,04
Spm44	Social trivsel	Jeg har det dårligt i skolen?	1,75	1,77	1,66	1,62	1,8	-0,1	-0,2	0,07	0,1	-0
Spm45	Pres og bekymringer	Hvor ofte føler du dig presset i skolen?	3,28	3,37	3,13	3,23	3,36	0,07	-0	0,1	0,17	0,06
Spm46a	Pres og bekymringer	Hvor ofte føler du dig presset pga. lektier?	3,51	3,48	3,45	3,66	3,63	0,04	0	0,13	0,1	0,06
Spm46b	Pres og bekymringer	Hvor ofte føler du dig presset pga. karakterer?	3,3	3,12	3,23	3,48	3,56	0,23	0,31	0,31	0,22	0,14
Spm46c	Pres og bekymringer	Hvor ofte føler du dig presset pga. egne krav og forventninger til skolearbejdet?	3,7	3,56	3,71	3,82	3,86	0,06	0,11	0,06	0,13	0,02
Spm46d		Hvor ofte føler du dig presset pga. andet?	3,39	3,31	3,38	3,52	3,62	0,07	0,04	0,11	0,07	-0
Spm47_1		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	3,4	3,15	3,6	3,55	3,4	0,15	0,35	-0,1	-0,2	0
Spm47_2		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spm47_3		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spm47_4		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spm47_5		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spm47_6		Har du i dette skoleår seriøst overvejet at "droppe ud" af skolen og hvis ja, hvorfor?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spm48	Social trivsel	Føler du dig ensom i skolen?	1,84	1,84	1,88	1,83	1,94	-0,1	-0	-0	0,1	-0
Spm49a	Mobning	I hvilket omfang er du det seneste år blevet udsat for følgende af de andre elever eller ansæ?	1,35	1,33	1,26	1,33	1,4	-0	0,03	0,04	0,06	0,07
Spm49b	Mobning	I hvilket omfang er du det seneste år blevet udsat for følgende af de andre elever eller ansæ?	1,15	1,08	1,06	1,12	1,19	-0,1	0,03	0,04	0,08	0
Spm49c	Mobning	I hvilket omfang er du det seneste år blevet udsat for følgende af de andre elever eller ansæ?	1,32	1,29	1,25	1,32	1,38	0	0,05	0,1	0,08	0,01
Spm49d	Mobning	I hvilket omfang er du det seneste år blevet udsat for følgende af de andre elever eller ansæ?	1,06	1,04	1,03	1,06	1,15	-0	0	0,01	0,08	0,01
Spm49e	Mobning	I hvilket omfang er du det seneste år blevet udsat for følgende af de andre elever eller ansæ?	1,12	1,16	1,09	1,2	1,2	0,08	0,05	0,1	0,03	0,03
Spm50	Mobning	I hvilket omfang har du det seneste år oplevet, at elever eller ansatte på skolen er blevet pt?	1,46	1,56	1,59	1,55	1,7	0,11	0,03	-0	0,08	-0,1
Spm51	Læringsmiljø	Der er gode muligheder på skolen for at få støtte og vejledning, hvis jeg har det svært?	3,87	3,81	4,02	4	3,82	-0	-0,1	0,09	0,09	-0

## Bilag 2: Socioøkonomisk reference

<b>Hf</b>													
Fag	Nive	Type	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Billedkunst	C	Mundtlig							1,3				
Biologi	B	Mundtlig							0,5	-0,4			
Dansk	A	Mundtlig	-0,5	0,4	-0,4	-1	0,2	0,4	0	-0,4	0		
Dansk	A	Skriftlig	0	-0,4	-0,4	-0,5	0	-0,5	-0,8	-0,2	-0,2	-0,2	-0,8
Engelsk	B	Mundtlig	-0,3	0	0	-0,1	0,1	0	-0,2	0,2			
Engelsk	B	Skriftlig	-0,2	0,1	0,7	0,1	-1,3	-0,2	-0,2	-0,9	-1,4		
Idræt	B	Mundtlig							-0,3	-0,2			
Idræt	C	Mundtlig								0,7		-0,5	
Kultur- og samfundsfaggruppe	-	Mundtlig	0,1	-1,4	-0,1	-0,7	-0,6	-0,4	-0,7		-0,8		
Kultur- og samfundsfaggruppe - Historie	B	Mundtlig									0,5		
Kultur- og samfundsfaggruppe - Religion	C	Mundtlig									-1		
Matematik	B	Mundtlig	0,2	0,7	-0,1	-0,9	0	0,5	-0,8	0,4			
Matematik	B	Skriftlig	1	0,2	0,1	-0,3	0,9	0,8	-0,2	1,2			
Matematik	C	Mundtlig	-0,7	0,6	-0,3	0,4	0,3	-0,5	0,1	0,3	-0,3		
Matematik	C	Skriftlig	-1,1	1,2	1,1	-0,3	0,9	-0,4	0	0,6	0,3		
Mediefag	C	Mundtlig							-0,7	-0,3	0,5	-0,2	
Naturvidenskabelig faggruppe	-	Mundtlig			-0,4	0,7	0,6	0,3	-0,3		0,3		
Naturvidenskabelig faggruppe - Biol	C	Mundtlig									-0,3		
Naturvidenskabelig faggruppe - Geog	C	Mundtlig									0,4		
Naturvidenskabelig faggruppe - Kemi	C	Mundtlig									0,3		
Psykologi	C	Mundtlig							-0,2	0,2			
Religion	B	Mundtlig								-1,7			
Samfundsfag	B	Mundtlig							-0,8	-0,6			
Større skriftlig opgave	-	Opgave/Projekt									-0,3	-0,1	-0,1
<b>Eksamensresultat (inkl. bonus A)</b>	-	Samlet	-0,2	-0,2	-0,2	-0,3	0	-0,2	-0,3	-0,2	-0,4	-0,2	-0,2

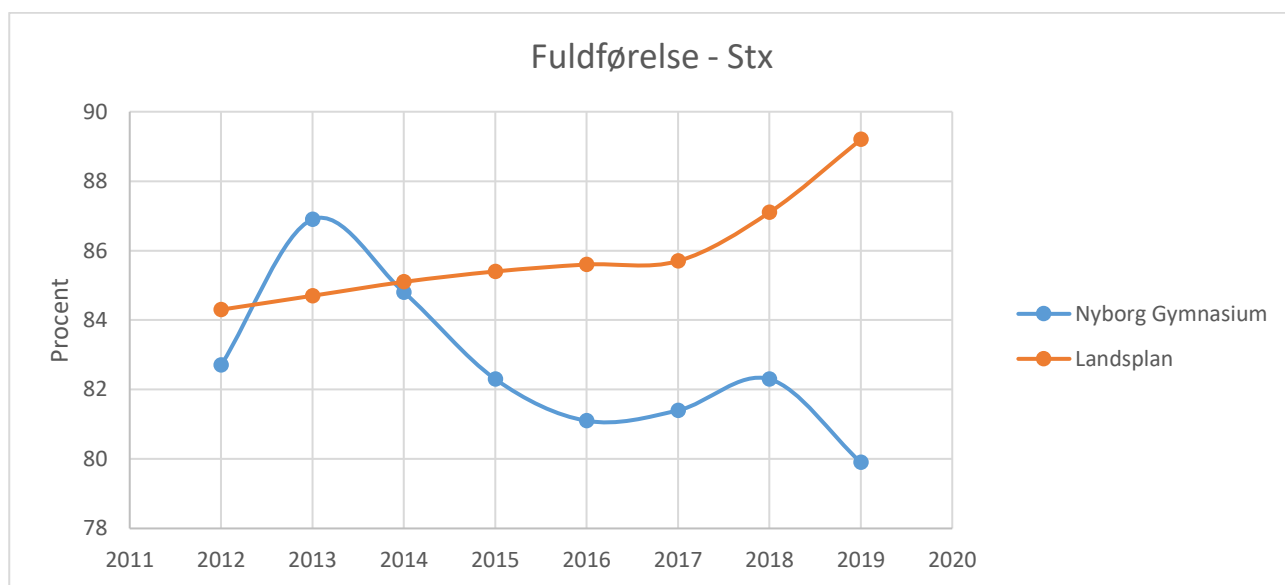
<b>Hhx</b>													
Fag	Nive	Type	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Afsætning	A	Mundtlig								0,1			
Afsætning	A	Skriftlig					0,2	0,2	-0,1	-0,8	0,2		
Dansk	A	Mundtlig					0						
Dansk	A	Skriftlig					0,1	-0,2	-0,3	-0,7	-1	-0,2	-0,9
Engelsk	A	Mundtlig							-0,1	-0,5			
Engelsk	A	Skriftlig					0,1	0	-0,2	-0,2			
Finansiering	C	Mundtlig								-0,3			
Innovation	C	Mundtlig							0,5				
International økonomi	A	Mundtlig							0,1				
International økonomi	A	Skriftlig								0,4			
International økonomi	B	Mundtlig					0,5	-0,5	0,3	-0,4	-0,8		
Markedskommunikation	C	Mundtlig								0,1			
Matematik	B	Mundtlig					0,6	0,2					
Matematik	B	Skriftlig					2,4		0,7	2,6			
Psykologi	C	Mundtlig								0,3			
Samfundsfag	C	Mundtlig										-0,6	
Spansk	A	Mundtlig								0			
Spansk	A	Skriftlig					0,3	-0,5	-0,2	-0,6			
Studieområdeprojekt	-	Opgave/Projekt									0,1	0	-0,2
Studieretningsprojekt	-	Opgave/Projekt							-0,1	0			
Tysk fortsættersprog	B	Mundtlig							0,8	0,3	-1,5		
Virksomhedsøkonomi	A	Mundtlig						0,5					
Virksomhedsøkonomi	A	Skriftlig					0,9	0,2	0,7	-0,2			
Virksomhedsøkonomi	B	Skriftlig									1,6		
<b>Eksamensresultat (inkl. bonus A)</b>	-	Samlet					0	-0,1	0	0,1	-0,2	0	-0,2

Stx													
Fag	Nive	Type	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Billedkunst	C	Mundtlig							0,1				
Biologi	A	Skriftlig					0,3	1,7	1,1	-1,2			
Biologi	B	Mundtlig				-0,1			-0,4	-0,9			
Biologi	C	Mundtlig					-0,6	-0,5	-1,6	0,4	-0,7		
Bioteknologi	A	Skriftlig							0,1	0,5			
Dansk	A	Mundtlig	0	0,1	-0,7	-0,1	-0,1	-0,5	1,1	0,3			
Dansk	A	Skriftlig	0,2	0,1	0,2	-0,5	0,2	0,1	0	0,1	-0,3	-0,5	-0,5
Engelsk	A	Mundtlig	0,3	-0,1	-0,8			0,1	-0,1	-0,1			
Engelsk	A	Skriftlig	-0,1	0,3	-0,5	-0,6	-0,4	0	-0,8	-0,3	-0,3		
Engelsk	B	Mundtlig	0	0,2		-0,4	0,2	0,1	0,1				
Engelsk	B	Skriftlig		-0,4	-0,2	-0,7	-0,6	0	0,3	0	-0,5		
Filosofi	C	Mundtlig								0			
Fransk begyndersprog	A	Skriftlig							1	-0,5			
Fysik	A	Skriftlig				-0,4	0,3	-0,7	1				
Fysik	B	Mundtlig			0,1		0,4	-0,6	0,4				
Fysik	C	Mundtlig				-0,1	-0,3	-1			-0,5	-1,2	
Historie	A	Mundtlig				-0,8	0	-0,1	-0,1	-0,3			
Idræt	B	Mundtlig							-0,2				
Kemi	A	Skriftlig							0,2	0,8			
Kemi	C	Mundtlig							0,5	-0,9	-0,5		
Matematik	A	Mundtlig	0,5		0,6	0,8	-0,6	-1,3	-0,3	-0,8			
Matematik	A	Skriftlig	0,7	0,5	0,6	-0,4	0,8	-0,3	0,2	0,2	-1		0
Matematik	B	Mundtlig		-0,3	0,2	-0,2	0	0,1	0	0,3	-1,7		
Matematik	B	Skriftlig	1,4	0,3	0,5	0,2	0,7	-0,7	0,2	0	-0,5		
Matematik	C	Mundtlig	-0,3			-0,1							
Mediefag	C	Mundtlig							1,1	-1,1	0,9	1	
Musik	A	Skriftlig							0,8	0,4	0,9		
Musik	C	Mundtlig							-0,2	-0,6	0,5	-0,3	
Oldtidskundskab	C	Mundtlig				-0,3	-0,2	0,9	0	0,7			
Psykologi	B	Mundtlig								0,5			
Psykologi	C	Mundtlig							-0,3	0,5	0,2		
Religion	C	Mundtlig							-0,4	-0,2	-0,8		
Samfundsfag	A	Mundtlig	0		-0,8	0,1	-0,2						
Samfundsfag	A	Skriftlig	0,6	0,6	0,1	-0,1	0,3	0,7	-0,7	0,3			
Samfundsfag	B	Mundtlig							-0,1	-0,1			
Samfundsfag	C	Mundtlig							-0,3		-0,7	-0,2	
Spansk	A	Mundtlig			-0,4		0,4		-0,1	0,5			
Spansk	A	Skriftlig			0,1	-0,9	-0,1	-1,3	-0,1	-1,2			
Studieretningsprojekt	-	Opgave/Projekt							-0,3	-0,4	-0,3	-0,3	0
Tysk fortsættersprog	A	Skriftlig					-1,3	0	-0,2	-1,2			
Tysk fortsættersprog	B	Mundtlig					-0,3	-0,5	-0,2	-0,1	-0,3		
<b>Eksamensresultat (inkl. bonus A)</b>	-	<b>Samlet</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>-0,4</b>	<b>0</b>

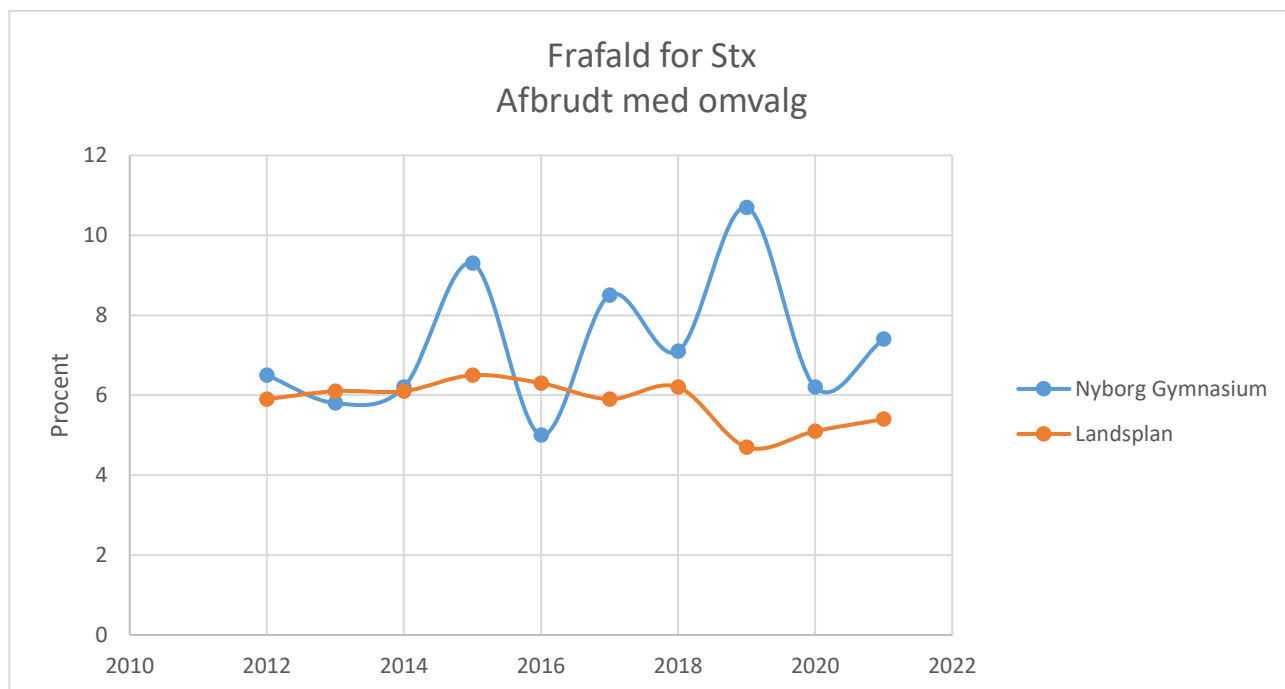
## Bilag3: Fuldførelse

Nyborg Gymnasium										Landsplan										Forskel mellem Nyborg Gymnasium og Landsplan									
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Hf	81	77,8	76,9	73,1	79,7	78,3	65,1	81	0	Hf	68,5	69,1	69,6	67,8	68,5	68,4	72,6	75,5	0	Hf	12,5	8,7	7,3	5,3	11,2	9,9	-7,5	5,5	0
Hhx	75,9	66,7	72,7	62,1	75	89,8	84,4	85,7	0	Hhx	80,9	81,1	81,9	83,2	82,7	85	85,2	87,7	0	Hhx	-5	-14	-9,2	-21	-7,7	4,8	-0,8	-2	0
IB	56,9	57,5	50,5	68,8	62,8	68,1	77,9	71,1	0	IB	49,7	43,3	52	73,5	68	72,1	75,1	77,7	0	IB	7,2	14,2	-1,5	-4,7	-5,2	-4	2,8	-6,6	0
Pre-IB	81	79,8	72,1	70,9	76,8	76,6	84,4	92,5	0	Pre-IB	77,8	75,3	76,4	75,2	76,2	78	80,2	78	0	Pre-IB	3,2	4,5	-4,3	-4,3	0,6	-1,4	4,2	14,5	0
Stx	82,7	86,9	84,8	82,3	81,1	81,4	82,3	79,9	0	Stx	84,3	84,7	85,1	85,4	85,6	85,7	87,1	89,2	0	Stx	-1,6	2,2	-0,3	-3,1	-4,5	-4,3	-4,8	-9,3	0

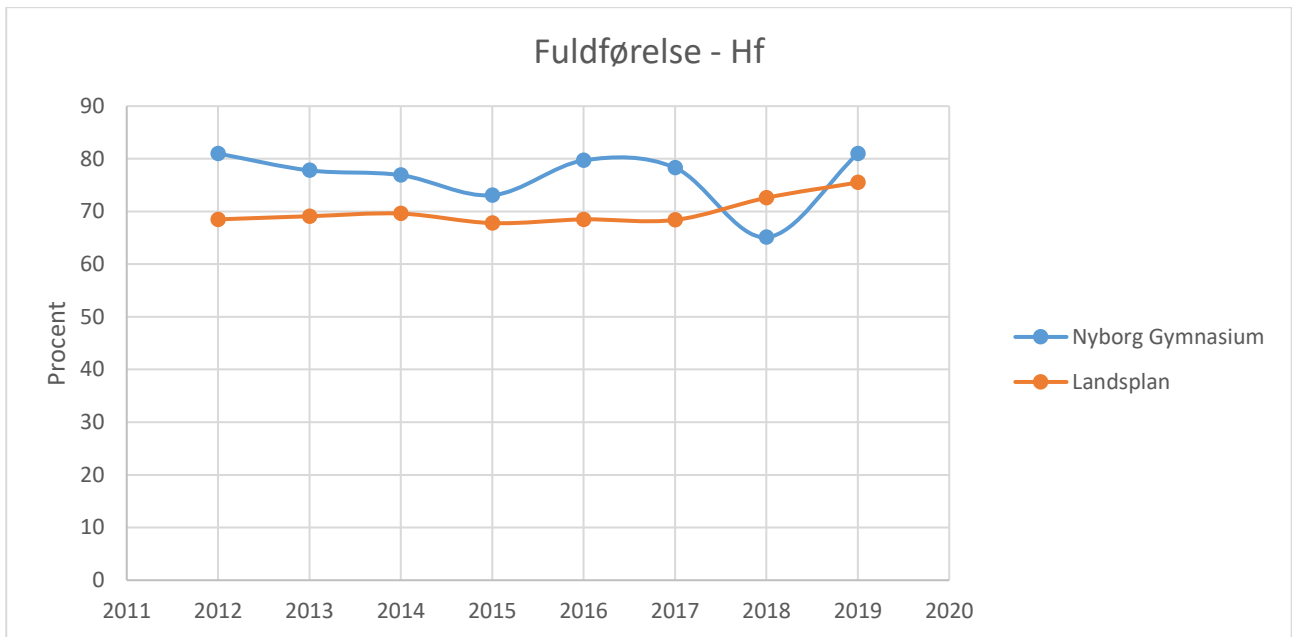
Vi kan se at fuldførelsen generelt er lavere på STX end på landsplan og at dette er sket efter CAMPUS-dannelsen



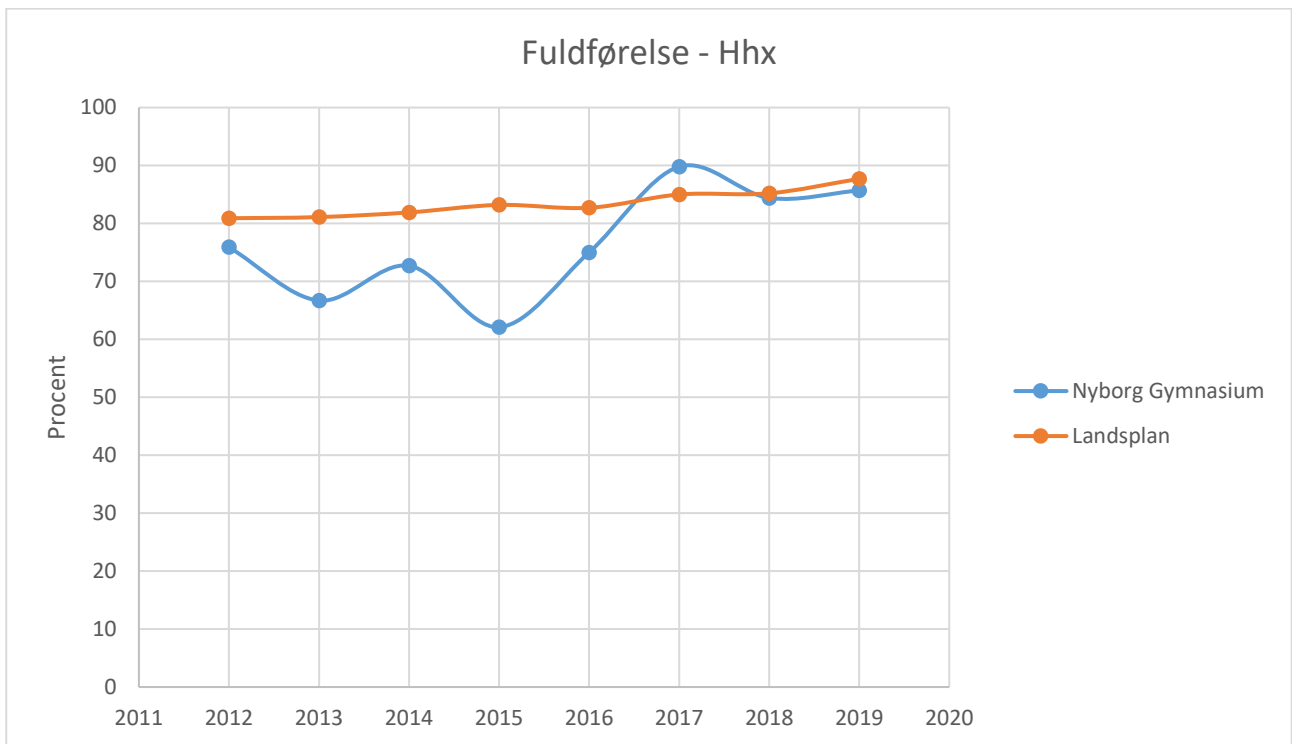
Ser man specifikt på 'frafald med omvalg' på stx indenfor det 1. år, kan vi bekræfte hypotesen om at CAMPUS-dannelsen har øget antallet af afbrud, men hvor eleven går i gang med en anden uddannelse.



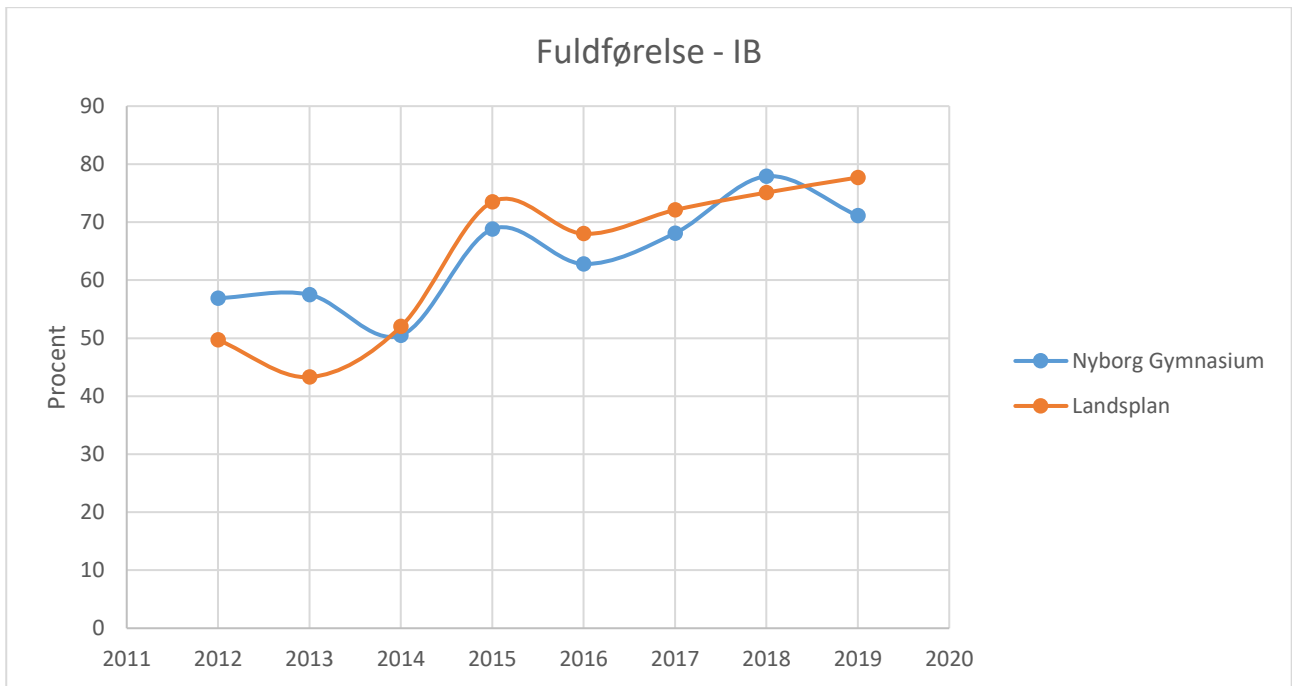
Fuldførelsen på HF har altid ligget over landsplan, bortset fra et enkelt år



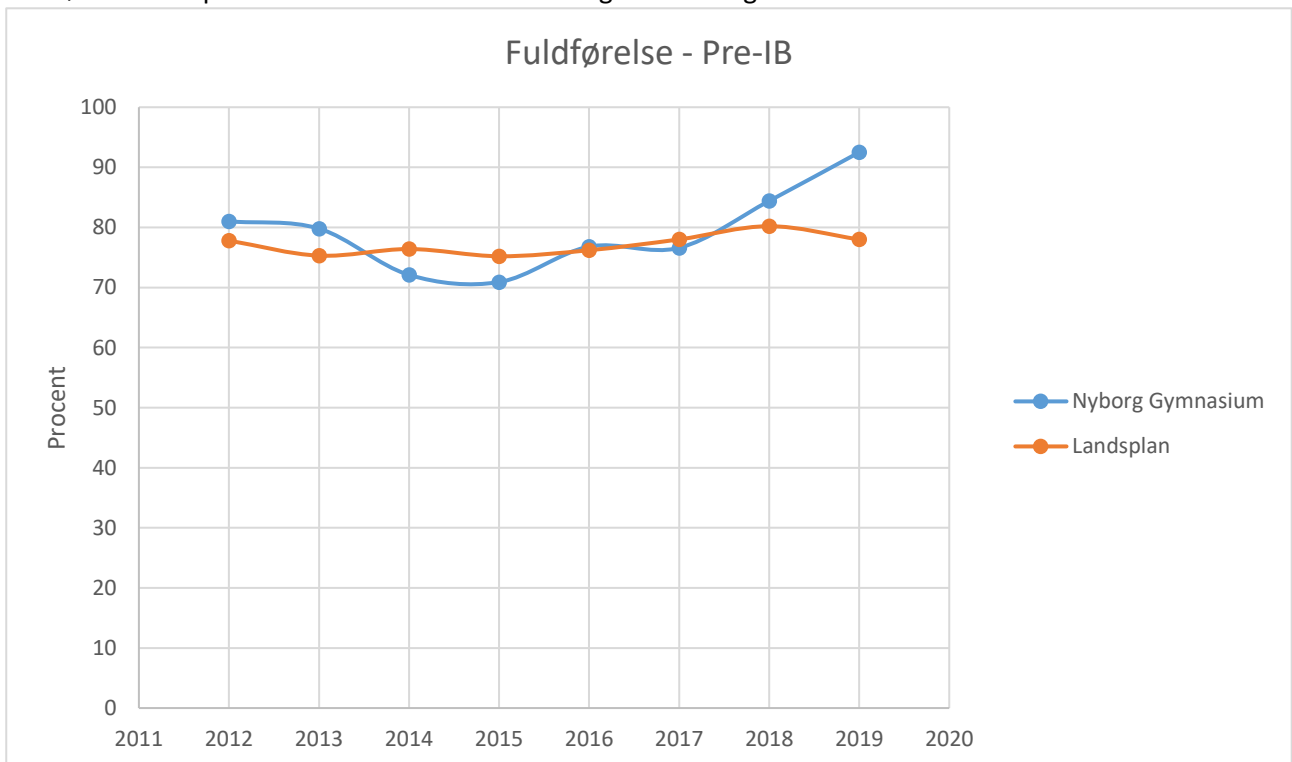
Fuldførelsen på HHX ligger på niveau med landsplan siden CAMPUS-dannelsen



For IB har vi altid ligget omkring landsplan. De senere år, dog lidt under.



Fuldførelsen for pre-IB ser ud til at være inde i en god udvikling.





## Bilag 4: Overgang til videre uddannelse

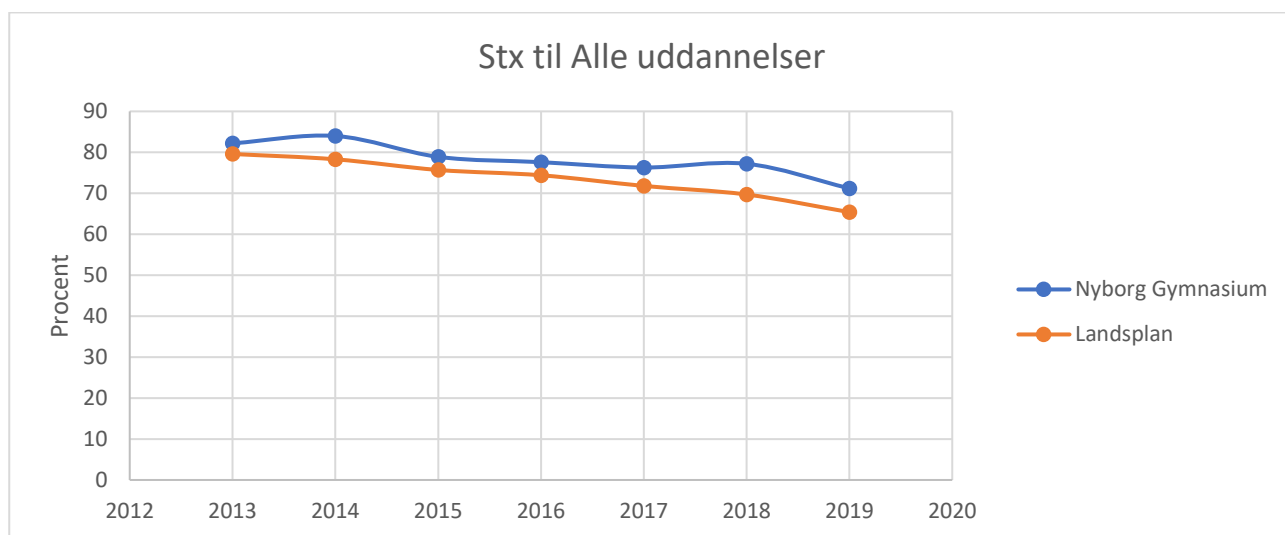
Tallene angiver hvor stor en procentdel af studenterne som pr. 30. september 2 år (27 mdr.) efter studentereksamen, er i gang med en videregående uddannelse.

Årstallene er dimissions år.

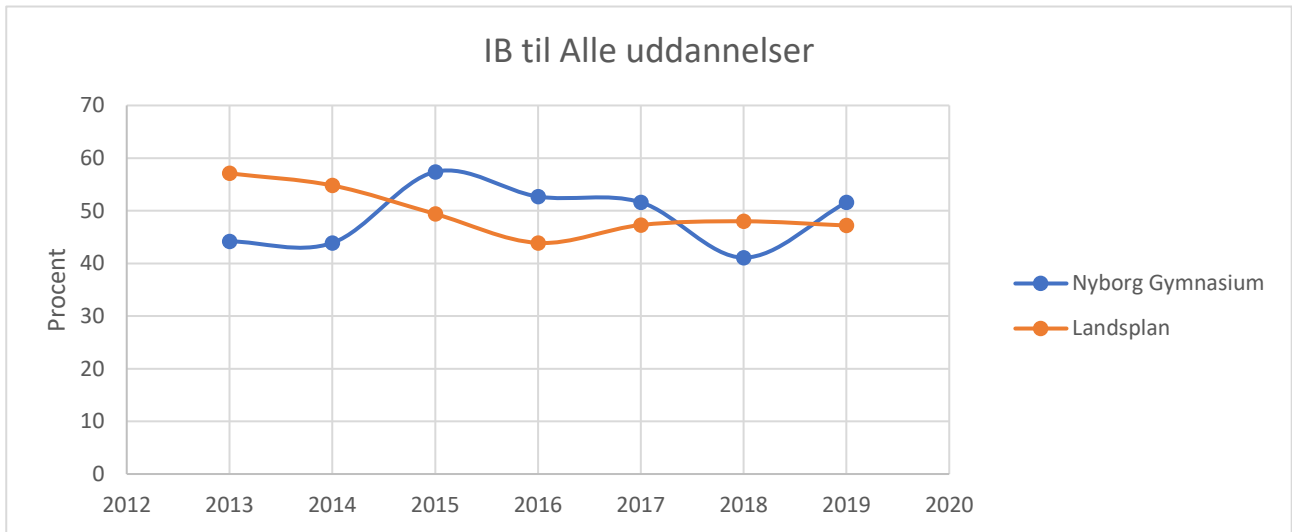
Her ses overgang til videre uddannelse splittet op på videregående uddannelser og erhvervsuddannelser

Nyborg Gymnasium								Landsplan							
<b>Hf</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	<b>Hf</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Erhvervsuddannelse	22,2	16,7	27,1	7,8	13,3	6,1	10,6	Erhvervsuddannelse	17,8	19,1	16	15,1	13,5	14,1	13,2
Videregående uddannelser	44,4	50	35,4	52,9	55,6	53,1	57,4	Videregående uddannelser	54,6	52,4	51,7	51	50	48	46,4
Ialt	66,6	66,7	62,5	60,7	68,9	59,2	68	Ialt	72,4	71,5	67,7	66,1	63,5	62,1	59,6
<b>Hhx</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	<b>Hhx</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Erhvervsuddannelse	19,4	9,6	27,1	0	0	0	0	Erhvervsuddannelse	17,3	16,5	15,6	14,5	13,6	12,5	12,4
Videregående uddannelser	50	63,5	54,2	81,8	75	68,8	64,1	Videregående uddannelser	62,7	62,2	61,9	61,5	61	58,8	56,8
Ialt	69,4	73,1	81,3	81,8	75	68,8	64,1	Ialt	80	78,7	77,5	76	74,6	71,3	69,2
<b>Stx</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	<b>Stx</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Erhvervsuddannelse	7,9	5,4	5,6	4,4	4,8	2,8	4,7	Erhvervsuddannelse	5,8	5,8	5,3	4,6	4,3	4,1	4,3
Videregående uddannelser	74,3	78,6	73,3	73,2	71,5	74,4	66,5	Videregående uddannelser	73,8	72,5	70,4	69,8	67,5	65,6	61,1
Ialt	82,2	84	78,9	77,6	76,3	77,2	71,2	Ialt	79,6	78,3	75,7	74,4	71,8	69,7	65,4
<b>IB</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	<b>IB</b>	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Erhvervsuddannelse	0	0	0	0	0	0	0	Erhvervsuddannelse	3,2	3,3	1,2	2,5	1,2	1,1	1,9
Videregående uddannelser	44,2	43,9	57,4	52,7	51,6	41,1	51,6	Videregående uddannelser	53,9	51,5	48,2	41,4	46,1	46,9	45,3
Ialt	44,2	43,9	57,4	52,7	51,6	41,1	51,6	Ialt	57,1	54,8	49,4	43,9	47,3	48	47,2

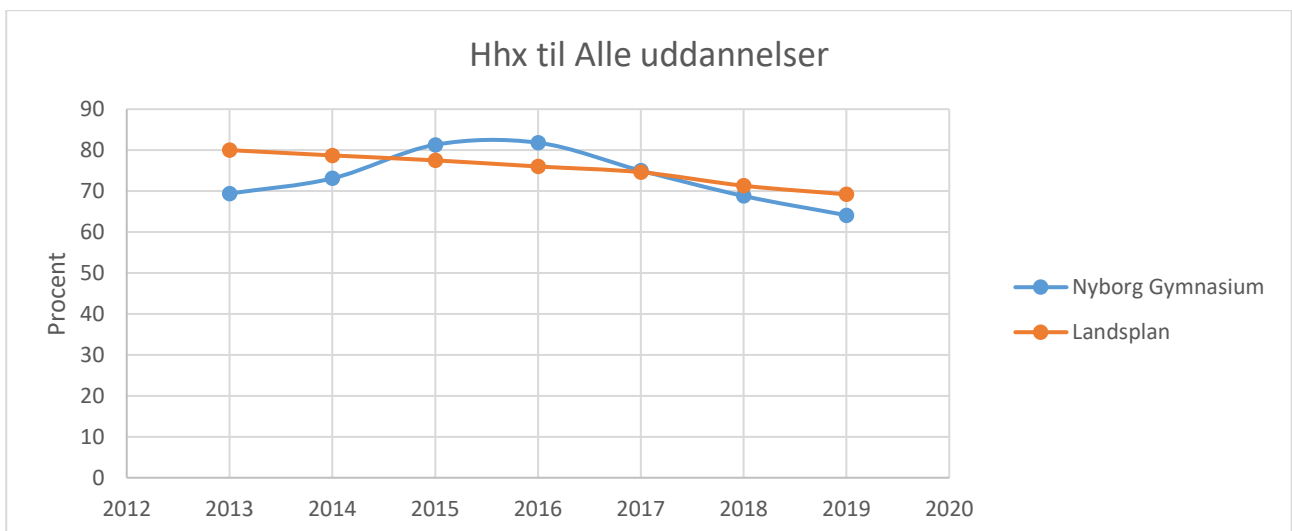
For STX har vi altid ligget over landsplan. For overgang til erhvervsuddannelser ligger vi på niveau med landsplan, så forskellen skyldes at vi ligger over landsplan i forhold til overgang til videregående uddannelser



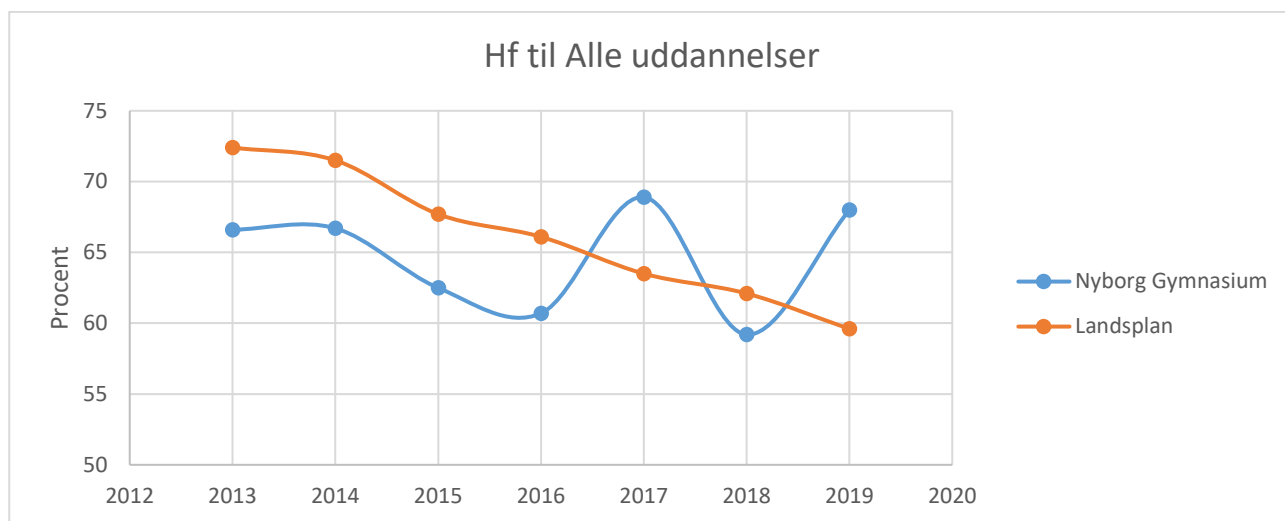
For IB har overgangen til videregående uddannelser historisk ligget omkring landsplan. Dog har vi ligget over 4 ud af de seneste 5 år.



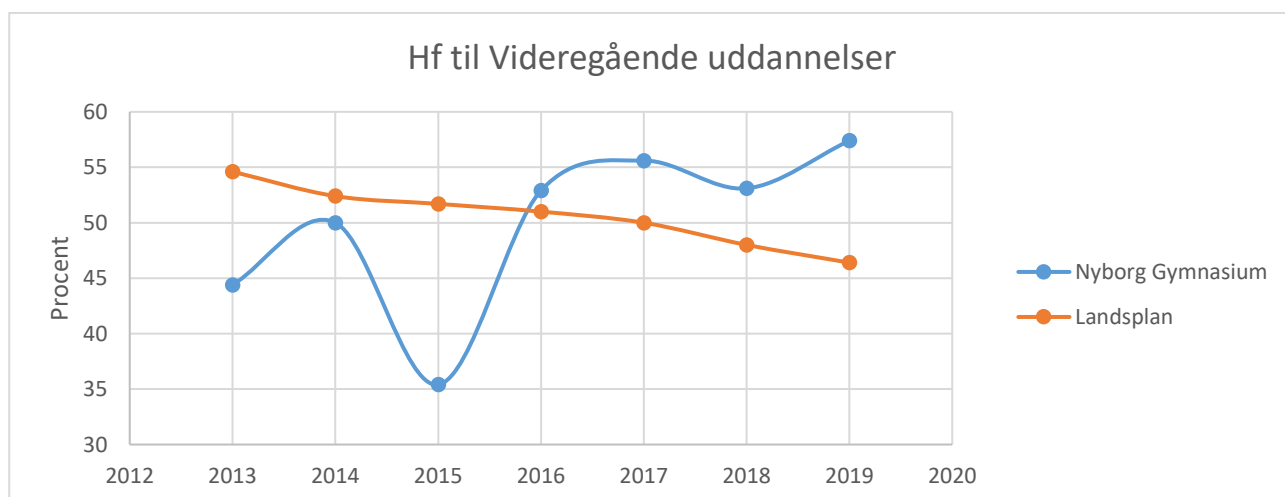
For HHX ligger vi omkring landsplan. Der ser dog ud til at være et hul i dataene omkring skiftet til CAMPUS. Der står 0% for de seneste 4 år ud for ehvervsuddannelser. Det er ukendt hvorfor, men der mangler formentlig nogle elever, som ville have øget tallene 10-15% for 2016-19



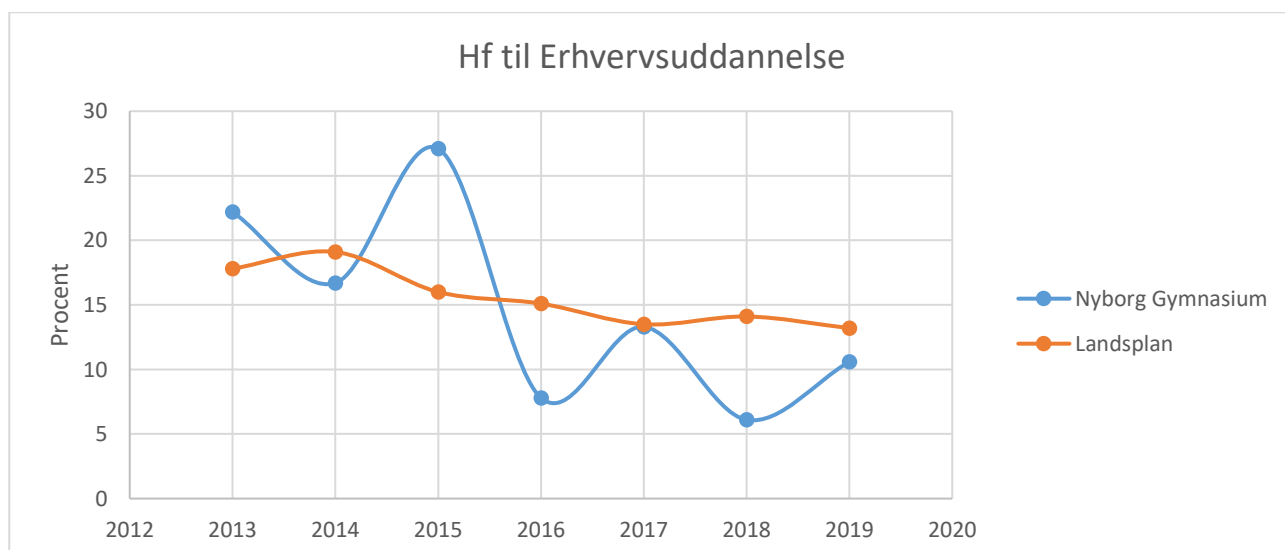
For hf ligger vi også historisk omkring landsplan. Der er dog sket et skifte fra at ligge under til nu at ligge lidt over niveau.



Hvis man kun ser på overgangen til videregående uddannelser for hf, ser vi at der er sket et markant skifte fra at ligge under landsplan til nu at ligge markant over.



Mens der er sket et fald i den andel der går til erhvervsuddannelser



## Bilag 5: Fravær

Det ses at Corona først medførte et fald, dernæst en stigning over niveauet før Corona og nu igen et fald tilbage til niveauet før Corona.

